

JAVASLAT

A Képviselő-testület
2017. március 14-i ülésére

Tárgy:	Javaslat az 5010/2 hrsz-ú ingatlan megosztásának elfogadására, szerződés aláírására
Készítette:	Száger Mónika
Előterjesztő:	Gergőné Varga Tünde polgármester
Véleményező bizottság:	Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A Piroska Gastro Kft. ügyvezetője Bogárné Bálint Éva (a továbbiakban: Tulajdonos) 2336 Dunavarsány, Nagyvarsányi utca 118. szám alatti lakos 2017. február 8-án érkezett kérelmében (1. sz. melléklet) kérelmezte a Tisztelt Képviselő-testület hozzájárulását a Dunavarsány, 5010/2 helyrajzi számú ingatlan megosztásához, a kialakuló 5010/4 hrsz-ú kivett közút ingatlan önkormányzati tulajdonba vételéhez. A Tulajdonos kérelméhez csatolta a Gamzisz Kft. (2317 Szigetcsép, Hámán Kató utca 28.) által 507/2017. munkaszámon készített, 2017. február 6-án záradékolt változási vázrajz, telekalakítási helyszínrajz és tervezői nyilatkozat egy-egy eredeti példányát.

A változási vázrajz (2. számú melléklet) szerint az 5010/2 hrsz-ú kivett üzletközpont művelési ágú ingatlan érintett a megosztásban. A telekmegosztás során újonnan kialakuló 99 m² területű, 5010/4 hrsz-ú kivett közutat a Tulajdonos térítésmentesen kívánja az Önkormányzat tulajdonába adni.

A közút kialakítását Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2016. (VI.10.) számú Ök. rendelettel megalkotott Dunavarsány Építési Szabályzata (a továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező Szabályozási Terv (3. sz. melléklet) tartalmazza. A benyújtott változási vázrajz alapján a telekalakítás megfelel a Szabályozási Tervnek. A HÉSZ szerint jelen telekalakítás során magánút kialakítása nem lehetséges, magánút csak telektömbök belső feltárássára, annak kiszolgálására alakítható ki.

A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala PE-15/ÉP/8-1/2017. számú határozatában (4. számú melléklet) döntött a tárgyi ingatlan előkertjében lévő, valamint az önkormányzati tulajdonú 5021/2 hrsz-ú kivett közútra nyúló szabálytalan épületrészek maradéktalan elbontásáról. A Tulajdonos a határozat jogerőre emelkedését követő 3 hónapon belül köteles az elbontást végrehajtani. A bontás érinti az újonnan kialakuló 5010/4 hrsz-ú kivett közutat is.

A hivatkozott kialakuló 5010/4 hrsz-ú kivett közút térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról szerződés (5. számú melléklet) megkötése szükséges.

A fentiek alapján kérem a határozati javaslat elfogadását.

Döntéshozói vélemények

Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság

Döntési javaslat

"Javaslat az 5010/2 hrsz-ú ingatlan megosztásának elfogadására, szerződés aláírására"

Tervezett döntéstípus: **határozat**

Tervezett ágazati besorolás: **érdemi döntés**

A Képviselő-testület a javaslatról minősített többséggel, nyílt szavazással dönt.

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) Piroska Gastro Kft. képviseletében Bogárné Bálint Éva (a továbbiakban: Tulajdonos) 2336 Dunavarsány, Nagyvarsányi utca 118. szám alatti lakos kérelmére elfogadja jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 2. számú melléklete szerinti változási vázrajz alapján a Dunavarsány, 5010/2 helyrajzi számú ingatlan megosztását.

b) elfogadja a Tulajdonos részéről felajánlott újonnan kialakuló 5010/4 helyrajzi számú kivett közút ingatlan ingyenesen történő átadását a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 4. számú mellékletben meghatározott épületrészek és a kialakuló közúton lévő épületrészek elbontását követően, azzal a feltétellel, hogy a telekalakítással és az ingatlan-nyilvántartási átvezetéssel kapcsolatosan felmerülő költségek, illetékek és díjak, valamint a kialakuló új közút birtokbaadás előtti kitűzése és annak szükséges és indokolt járhatóvá tétele, valamint meglévő kerítés elbontása a kérelmezőt terhelik.

c) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a kivett közút ingatlan ingyenes ajándékozásáról szóló, jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 5. számú melléklete szerinti megállapodás aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidők, felelősök:

Határidő: **azonnal**

Felelős: **Gergőné Varga Tünde**

Hivatali felelős: **Vella Zoltán**

Aláíró lap

a "Javaslat az 5010/2 hrsz-ú ingatlan megosztásának elfogadására, szerződés aláírására"
című napirendi ponthoz.


Gergőné Varga Tünde
polgármester



Az előterjesztés törvényes:


dr. Szilágyi Ákos
jegyző



Kérelem

124

DUNAVARSÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
ÉRKEZETT:	2017 FEBR 08.
ELŐADÓ:	ELŐSZÁM:
2336. Duna	1054-31
	504
	Gastor

Ahukivott Bojave Bolint

Naquansoni u. 118. alatti lakos

Kft tulajdonosa kinem a tisztelt képviselő testületet
 hogy a Gócsi László által benyújtott 607/2017 m.
 számú telekalakítási dokumentációján alapján a
 kialakuló 0010/4 hvez ingatlan önkormányzati
 tulajdonba adását elfogadni javasolják.
 Az ingatlant terítés mentesen átadom.
 2017. 02. 08.

Bojave Bolint éna

Gamzisz Kft.

A munkavégző neve

Dunavarsány

Község, város

Belterület

Munkaszám:

507./2017.

220/ker

252/ker

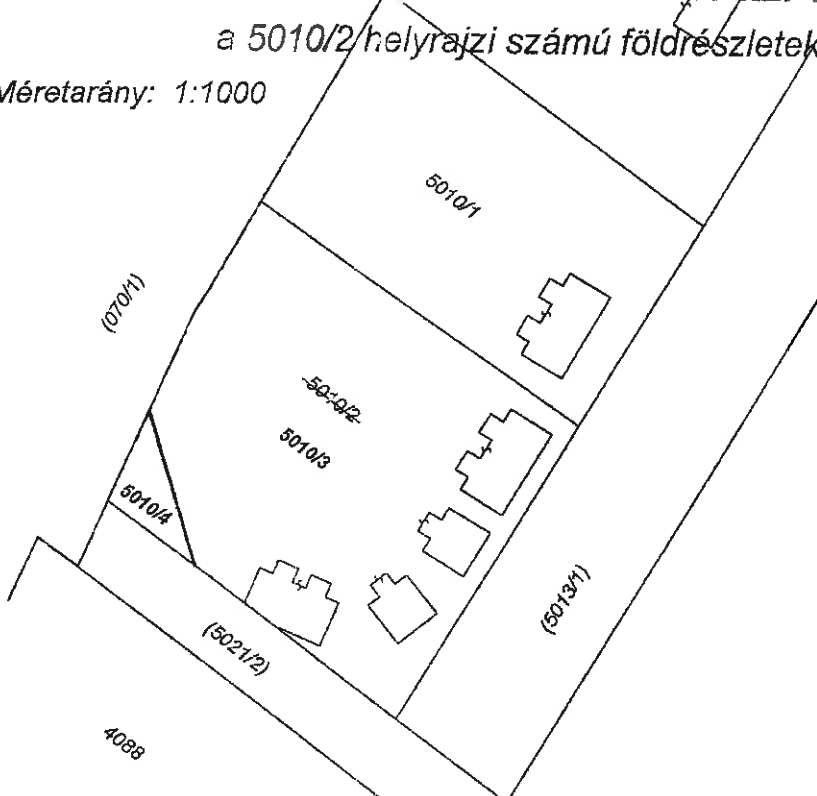
VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

a 5010/2 helyrajzi számú földrészletek megosztásáról

Méretarány: 1:1000

Szelvényszám: 55-211-213

(4.12)



Címkoordináták		
Psz.	Y	X
/3	649156	217973
/4	649134	217965

van 2017 02/08

Változás előtt							Változás után							
Helyrajzi szám	Alrészlet		Min.o.	Terület		AK	Helyrajzi szám	Alrészlet		Min.o.	Terület		AK	Jegyzet
	jel	műv. ág		ha	m ²			jel	műv. ág		ha	m ²		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
5010/2	-	kivett üzletközpont	-	-	2431	-	5010/3	-	kivett üzletközpont	-	-	2332	-	Elekt.vezeték elhelyezése szolg.
							5010/4	-	kivett magánút	-	-	99	-	
Összesen:					2431							2431		

A feltüntetett méretek a helyszínen mért mérési adatok

A megosztott földrészlet új határpontjai fakaróval vannak megjelölve.

A változás akaratunknak megfelelően történt:

Készítette: Szigetcsép 2017. február 6.

Gácsi László

Készítő

Gácsi László

minőségét tanúsító földmérő

ing.rend.min.sz.: 4066/1995

GÁCSI LASZLÓ
ingatanrendező földmérő
eng.sz.: 4066/1995

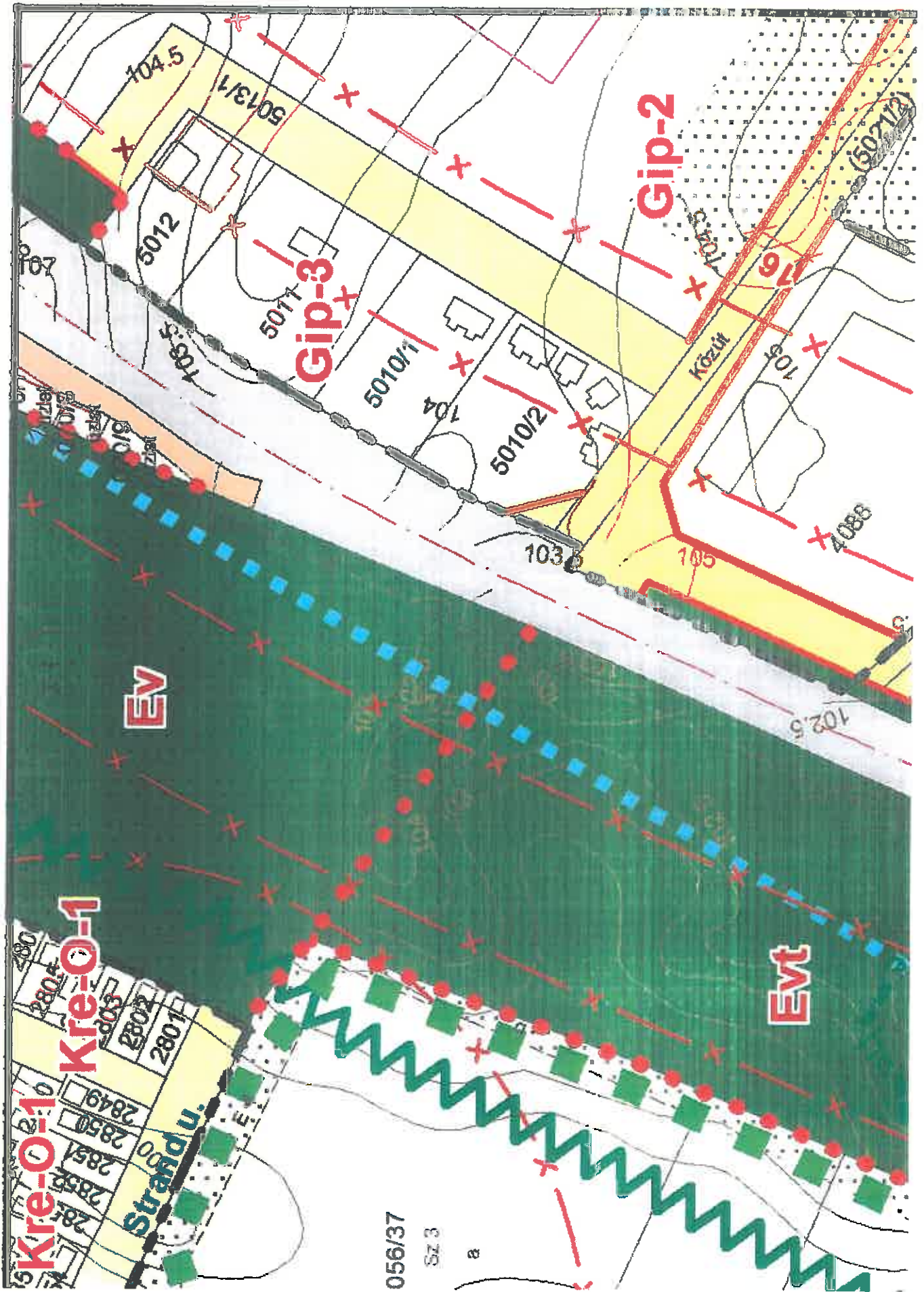
A helyrajzi számozás és területszámítás helyes. Ez a záradék a keltezésétől számított egy évig érvényes, későbbi felhasználás előtt a vázrajzot újra záradékoltatni kell.

Ráckeve, 2017. 02. 08. nap

záradékoló

P.H.
(Köz. Fh.)

ing.rend.min.sz.:



056/37

Sz 3

a

KÖZLÉSI LAP
2017 JAN 11
KÉZÍRTI: 2017 JAN 11
SZÁM: 185
Munkaügyi közlélap



*szabályossá tétel
díján
Sághy Mária
2017.01.11*

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZIGETSZENTMIKLÓSI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyirat száma: PE-15/ÉP/8-1/2017
ÉTDR ügyazonosító:
ÉTDR iratazonosító:

Tárgy: Dunavarsány, 5010/2hrsz. – szabályossá
tételi kötelezés

Ügyintéző: Barta Ferenc
Elérhetőség: 06-24/887-446
barta.ferenc@pest.gov.hu

Hív. szám:
Melléklet:

Dunavarsány, 5021/2 hrsz.

Kérjük, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

HATÁROZAT

A Piroska Gastro Kft. (2336 Dunavarsány, Nagyvarsányi utca 3802) ingatlan tulajdonost (a továbbiakban: Tulajdonos) kötelezem, hogy a szabályossá tétel érdekében a Dunavarsány, 5010/2hrsz. (a továbbiakban: Tárgyi ingatlan) alatti ingatlan előkertjében lévő, valamint a szomszédos közterületre nyúló szabálytalan épületrészeket döntésem jogerőre emelkedését követő 3 hónapon belül maradéktalanul bontsa el.

Továbbá kötelezem Tulajdonost, hogy a döntésem jogerőre emelkedését követő 30 napon belül 15 000 Ft eljárási illetéket készpénz átutalási megbízás útján fizessen meg a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett 10023002-00299871-00000000 számú számlájára. (Az átutalási megbízás közlemény rovatába kérjük felvezetni: "Eljárási költs. PE-15/ÉP/8-1/2017".)

Felszólítom Tulajdonost, hogy a szabályossá tétel elvégzését követő 8 napon belül a kötelezettség teljesítéséről Hivatalomat értesítse.

Az eljárási illeték befizetésének megtörténtét a befizetést követő 8 napon belül köteles hivatalomban igazolni (az átutalási bizonylat eredeti, hitelesített példányának bemutatásával).

Felhívom Tulajdonos figyelmét, hogy

- Az előírt bontási kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása, és/vagy a teljesítés akadályozása esetén eljárási bírság megfizetésére kötelezhető, ezen bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint, mely bírság ismételtén is kiszabható. Az esetlegesen kiszabott eljárási bírság megfizetése nem mentesít a kötelezettség teljesítése alól.
- Amennyiben az előírt kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, és a megállapított határidőn belül nem kéri annak meghosszabbítását, Hivatalom a kötelezett terhére, a szabálytalan állapot megszüntetésének érdekében a szabálytalan épületrész elbontatásáról intézkedik.
- Az építésfelügyeleti hatóság a teljesítési határidőt a kötelezett kérelmére indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbítja.
- Az illeték megfizetésére a megfizetési határidő lejártá előtt kérelmére, egy alkalommal 30 nap határidő hosszabbítás és részletfizetés engedélyezhető.

- Döntésem nem ment fel jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól, és polgári jogi igényt nem dönt el.
- Hivatalunk az elrendelt jogerős és végrehajtható kötelezettséget az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezteti.

Döntésem ellen a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1052 Budapest, Városház utca 7.) címzett önálló fellebbezéssel lehet élni, mely fellebbezést Hivatalomnál 2 példányban a határozatom közlésétől számított 15 napon belül lehet benyújtani.

A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg a fellebbezéshez 30.000,- Ft illetéket kell leróni.

A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

INDOKOLÁS

Beker Edit (2315 Szigethalom, Egrí utca 4.) – a továbbiakban: **Kérelmező** – a **Tárgyi ingatlanra** vonatkozóan kérelmében építésügyi hatósági intézkedést kezdeményezett Hivatalunknál, melyhez a szükséges illetéket csatolta.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 46. § (2) bekezdése alapján az építésfelügyeleti hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint ellátja az építési folyamat felügyeletét, ellenőrzi az építmény műszaki állapotát, valamint feltárja a szabálytalan építkezéseket.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Elj.) 58. § szerint:

- (4) Az építésfelügyeleti hatóság hatósági ellenőrzés keretében vizsgálja
- a) az Étv. 48. §-a szerinti szabálytalan tevékenységeket, valamint
 - b) azon építési engedélyhez vagy az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységet, amelyet a helyi építési szabályzat és az országos építési követelmények megsértésével végeztek.
- (5) Az építésfelügyeleti hatóság a (4) bekezdésben meghatározott ellenőrzéséhez, a tényállás tisztázásához az ÉMO alkalmazásával adatokat szerezhet be, előzmény iratokat és állapotdokumentumokat vizsgálhat.

Hivatalunk a kérelem alapján, az ellenőrzött ingatlanrészrel rendelkező jogosultak előzetes értesítését követően, 2016. november 3-án építésfelügyeleti ellenőrzést tartott a bejelentéssel érintett **Tárgyi ingatlanon**.

Az ellenőrzés során a PE-15/ÉP/1698-3/2016 ügyiratszámom iktatott jegyzőkönyvben rögzítésre került: A több mint 20 éve meglévő épülethez toldott épületrész mérete 6,50×3,20+1,50×1,90m, rendeltetése iroda+WC. Az épület 51-es út felőli oldalán 17,00×7,50m alapterületű faszerkezetű, OSB burkolatú rendezvénytartás célját szolgáló épületrésszel került bővítésre. Az épület átlóg a szomszédos közterületre.

Az építető személyére vonatkozóan az ellenőrzés során tett nyilatkozat, valamint **Kérelmező** ez irányú nyilatkozatai ellentmondásosak. Így a rendelkezésemre álló adatok alapján építető kiléte hitehirdemlően nem megállapítható.

Az Étv. 34.§ alapján és az Elj. 1. mellékletének 1. pontja alapján a tárgyi épület építése építési engedély köteles tevékenység.

Dunavarsány Építési Szabályzatáról szóló Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2016. (VI. 10.) önkormányzati rendelete és a Szabályozási terv (a továbbiakban: HÉSZ) alapján a

Tárgyi ingatlan az Gip-3 jelű, „egyéb ipari terület” megnevezésű építési övezetben helyezkedik el, ahol a megengedett legkisebb és legnagyobb épületmagasság 3,0m illetve 7,5m. A beépítés módja szabadonálló.

HÉSZ 35.§ (1) Új épület az OTÉK előírásai szerint meghatározott építési helyen, illetve kialakult beépítéshez csatlakozó beépítés esetén a kialakult állapothoz illeszkedő előkertnek megfelelően meghatározott, illetve az SZT-n jelölt építési helyen helyezhető el.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 35. § (2) szerint az előkert legkisebb mélységét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ennek hiányában a kialakult állapotnak megfelelő vagy 5,0 m.

A HÉSZ Gip-3 övezetre vonatkozó rendelkezésének hiányában az előkerte vonatkozóan az OTÉK előírásai alkalmazandók. Kialakult állapot jelen esetben nem értelmezhető, így az előkert megengedett legkisebb mélysége 5m.

Az OTÉK 35. § (1) szerint építési határvonalra helyezett épületrész esetén az építési határvonalra a végleges külső (vakolt vagy burkolt) felületnek kell kerülnie. Az előírt legkisebb elő-, és oldalkert méretén belül épületrész – az 1,0 m-nél nem nagyobb kiállású eresz, 0,6 m-nél nem nagyobb kiállású angolakna és alaptest, valamint az építmény alagsori vagy pinceszintű megközelítését biztosító lépcső vagy lejtő és annak támfala, továbbá a (8)–(9) bekezdésben és a helyi építési szabályzatban foglaltak kivételével – nem állhat.

Az Étv. 19. § (1) bekezdése szerint „beépítésre szánt területen épület csak építési telken helyezhető el.”

Az OTÉK 1. számú mellékletének 30. b) pontja szerint: „Építési telek: az a telek, amely az építési szabályoknak megfelelően kialakított.”

A Tárgyi ingatlan a HÉSZ-ben rögzített kötelező elemeknek (Szabályozási terven rögzített kötelező telekalakítás) nincs megfelelően kialakítva.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy Tárgyi ingatlanon és a szomszédos, Dunavarsány, 5021/2 hrsz. alatti közút területére átnyúlóan épült építmény, építményrész sérti az Étv., az OTÉK és HÉSZ fentebb idézett pontjait, fentiek alapján az épületrészek (építményrészek) átalakításai sem tehetők szabályossá.

Az Eljr. 16. § (1) bekezdése szerint: Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóság a kötelezési eljárást a) hivatalból, b) kérelemre vagy c) más hatóság megkeresésére folytatja le. Az Eljr. 67. § (1) bekezdése szerint az építésfelügyeleti hatóság építésrendészeti eljárást a (2) bekezdésben meghatározott esetekben hivatalból, valamint az építésügyi hatóság megkeresésére folytat le.

Az Eljr. 67. § (2) d) pontja alapján az építésfelügyeleti hatóság építésrendészeti eljárást folytat le, ha az ellenőrzésen megállapítja, hogy az építési tevékenységet az 58. § (4) bekezdés b) pontja szerint (a továbbiakban együtt: szabálytalanul) végezték.

Az Eljr. 67. § (3) b) pontja alapján megvizsgáltam, hogy a szabálytalan építési tevékenységgel megépített építmény, építményrész fennmaradásának az Étv. 48/A. § (1) bekezdésében meghatározott feltételei fennállnak-e vagy megteremthetők-e.

Az Eljr. 67.§ (3b) bekezdésének rendelkezése:

Amennyiben az építésfelügyeleti hatóság megállapítja, hogy a fennmaradás feltételei nem állnak fenn, kötelezi az építetőt, vagy ha az építető személye nem ismert, a tulajdonost a szabálytalan építési tevékenységgel megépített építmény, építményrész szabályossá tételéhez szükséges munkálatok elvégzésére, vagy annak bontására, ha az átalakításai sem tehető szabályossá.

Az Étv. 51. § (1) bekezdése alapján, az Eljr. 16. § (2) bekezdése, valamint az Eljr. 68. § (1) bekezdése alapján: Az építésügyi vagy az építésfelügyeleti hatóság az érintett telek vagy építmény, építményrész tulajdonosát kötelezi. Ha az elvégzett szabálytalan tevékenységet nem a telek vagy az építmény, építményrész tulajdonosa végezte, az építetőt vagy az építési tevékenység végzőjét kell kötelezni.

Az Eljr. 67. § (8) bekezdése szerint a bontási, átalakítási kötelezettség teljesítésének határideje a döntés jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított legfeljebb hat hónap lehet. A bontási határidő hosszabbításának lehetőségéről az Eljr. 67. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Étv. 47§. (4) bekezdése alapján az építésügyi hatóság, amennyiben a végrehajtható kötelezettséget – annak nem teljesítése miatt a kötelezett terhére hatósági úton, a felmerülő költségeket megelőlegezve – maga végezteti el, a költségek erejéig, azok megtérítéséig az érintett ingatlanra jelzálogjogot jegyeztethet be az ingatlan-nyilvántartásba.

Az Étv. 51. § (3) és (4) bekezdései alapján az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság azt, aki az elrendelt munkálatok elvégzését akadályozza, a munkálatok túsására kötelezheti. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság által elrendelt munkálatok költségei – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a kötelezettet terhelik.

Az Étv. 47. § (3) bekezdése alapján az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatóság megkeresésére az ingatlan-nyilvántartásba az (1)–(2) bekezdés, valamint a 46. § (3) bekezdés e) pont *eb)* alpontja szerint elrendelt jogerős és végrehajtható kötelezettséget be kell jegyezni.

Az Étv. 46. § (3) bekezdés e) pont *eb)* alpontja szerint: Az építésfelügyeleti hatóság jogszabályban meghatározott módon a szabálytalan állapot megszüntetése érdekében bontást, átalakítást rendel el, vagy a fennmaradási engedélyezés feltételeinek fennállása esetén megkeresi az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező építésügyi hatóságot.

A meghatározott cselekmény elvégzésének elmaradásának következményeiről és az eljárási bírság kiszabásának lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 61. § (1) (2) és (3) bekezdései és a 134. § a) és d) alapján adtam tájékoztatást.

Kérelmező leróta az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) Mellékletének XV. fejezetének II. bekezdés 3. pontjában meghatározott 15.000,- Ft illetéket.

Az eljárási illeték a Ket. 153. § 1. pontja alapján eljárási költségnek minősül.

A jelen határozatomban Tulajdonost szabálytalan építési tevékenység miatt szabályossá tételre köteleztem.

A Ket. 157. § (2) bekezdése kimondja az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság – ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik – a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A Ket. 158. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Ket. 74. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezései:

Ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat.

A kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtti benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti az elsőfokú hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. (...)

A megelőlegezett eljárási illeték Kérelmező részére történő megtérítéséről jelen döntés jogerőre emelkedését követően külön döntésben rendelkezem.

A fentiekben részletezettek alapján a rendelkező rész szerint döntöttem.

A Ket. 29.§ (3) b) szerint az eljárás megindulásáról az akkor ismert ügyfelek értesültek.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, a Ket. 98. § (3) bekezdésének j) pontja, és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 70. §-a alapján biztosítottam.

A fellebbezés feltételeiről a Ket. 98.§ (1a), Étv. 53/C.§ (12), valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ és a Melléklet XV. III. pontjai alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm és illetékességem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 19. § (1) bekezdésén, a 21. § (1) bekezdés b) pontján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015.(III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) és (5) bekezdésén, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és az 1. melléklet I. rész 13.4 pontján alapul.

Szigetszentmiklós, 2017. január 06.

Dr. Bekk Mária járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:



Erről értesül:

- | | | |
|------------------------------------|--|------------------------|
| 1. Piroska Gastro Kft. | 2336 Dunavarsány, Nagyvarsányi utca 3802 | tulajdonos |
| 2. Beker Edit | 2315 Szigethalom, Egrí utca 4. | kérelmező |
| 3. Dunavarsány Város Önkormányzata | 2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 18. | 5021/2hrs. tulajdonosa |
| 4. Irattár | | |